

סגור חלון



## קנדה: 136 מיליון סיבות להיאבק ברשויות המס

רשויות המס בקנדה סירבו להכיר לג'נרל אלקטריק בהוצאה בין חברתית של 136 מיליון דולר ■ החברה ערערה לבית המשפט וזכתה ■ עו"ד יריב בן-דב, עו"ד (כלכלן), שותף במשרד בר-צבי את בן-דב, המתמחה בתחום מחירי העברה: הדבר אף עלול להביא לכפל מס ולקנסות, במיוחד לאור השוני בין השיטות הנהוגות בארה"ב ובקנדה

שירות גלובס 5/2/2010

רשויות המס בקנדה סירבו להכיר לג'נרל אלקטריק בהוצאה בין חברתית של 136 מיליון דולר. החברה ערערה לבית המשפט וזכתה. עו"ד יריב בן-דב, עו"ד (כלכלן), שותף במשרד בר-צבי את בן-דב, המתמחה בתחום מחירי העברה, מסביר את ההשלכות של התביעה על תחום המיסוי הבינלאומי.

חברת ג'נרל אלקטריק קפיטל קנדה, חברה קשורה של תאגיד הענק האמריקני GE, הינה חברת שירותים פיננסיים, המעניקה הלוואות ושירותי מימון אחרים. בכדי לממן את פעילותה, הנפיקה החברה אגרות חוב אשר גובו בערבויות שהעמידה חברת האם האמריקנית. בתמורה לערבויות שהועמדו לטובתה, שילמה החברה הקנדית (אך לא מיום העמדת הערבויות) תמורה בגובה 1% מאגרות החוב שהנפיקה בכל שנה.

בעוד שהערבויות הועמדו על ידי חברת האם החל משנת 1988, את התמורה בגין החלה ג'נרל אלקטריק קפיטל קנדה לשלם רק בשנת 1996. בפועל, במשך השנים 1996-2000, שילמה החברה הקנדית סך של 136 מיליון דולר לחברת האם. בשל הדחייה במועדי התשלום, חשדו רשויות המס הקנדיות כי מדובר בעסקה שכל מטרתה להבריח מס מהמדינה, משום ש"לפתע" החלו תשלומים בגובה עשרות מיליוני דולרים לזרוע מהחברה הקנדית לחברה האם בארה"ב. לכן, סירבה רשות המס המקומית להכיר בהוצאות חברת הבת בהקשר זה כהוצאות מוכרות לצרכי מס. ג'נרל אלקטריק קפיטל קנדה ערערה לבית המשפט לענייני מיסוי.

### בעבור מה שולם הכסף מהחברה הקנדית לאמריקנית?

למעשה, ניתן לטעון כי הכסף שולם עבור שתי עסקאות בין חברתיות שונות. האחת, העמדת הערבויות. השניה, היא השימוש בשם של GE, שעשוי הן לסייע בהשגת דירוג גבוה לחברה, והן למשוך לקוחות. התגמול בשני המקרים הוא כמובן שונה ונגזר ממדדים שונים בתכלית, אך הוא בכל מקרה כפוף לכללי מחירי העברה החלים על החברות. כללים אלה קובעים, כי כל עסקה בין חברתית צריכה להתבצע בהתאם לעקרון שווי שוק, כלומר, על העסקה להתבצע באותם תנאים כאילו הייתה מתבצעת בין צדדים שאין ביניהם קשרי בעלות או יחסים מיוחדים. עיקרון זה חל הן על עסקאות מימון והן על עסקאות תמלוגים (בגין שימוש ב-trade-mark או trade-name, למשל).

עם זאת, חשוב להדגיש כי כללי ה-OECD החלים בקנדה (אף שהם שונים מן הכללים החלים בארה"ב), קובעים כי במקרים מסוימים אף ששם החברה (והקשר שלה לחברה האם) סייע לקבלת דירוג גבוה לא יינתן תגמול בין חברתי לחברה האם. זאת, להבדיל למשל מתגמול בעבור העמדת ערבויות שעשוי היה להשפיע על הדירוג של החברה הקנדית.

### כיצד קובעים את התמורה הבין חברתית?

החברה הקנדית אכן נהנתה מדירוג אשראי גבוה במיוחד (AAA), דבר שסייע בידיה להשיג תנאים טובים במיוחד לאגרות החוב שהנפיקה. רשויות המס טענו כי די היה בכך ששמה של חברת הבת מכיל את שם החברה האם (ג'נרל אלקטריק), בכדי ליהנות מדירוג האשראי הגבוה לו זכתה וכי לכן אין הצדקה לתמורה שהועברה לחברת האם. מנגד, טענה ג'נרל אלקטריק קפיטל קנדה כי דירוגה הגבוה הושג במידה רבה בזכות הערבויות שהועמדו על ידי חברת האם וכי אילו הייתה פועלת עצמאית, רק על בסיס שמה, הייתה החברה זוכה לדירוג נמוך בהרבה (BBB).

בית המשפט קיבל חלקית את טענות החברה, וקבע כי יש לבחון את פער הריבית שהיה נוצר אילולא הועמדו הערבויות על ידי החברה האם, במטרה לאתר את אותו מחיר שוק לערבויות אלה. על בסיס חישובים אלה, בית המשפט הגיע למסקנה כי התמורה שהייתה אמורה להשתלם על ידי ג'נרל אלקטריק קפיטל קנדה לחברה האם בארה"ב, הינה כמעט כפולה ממה ששולם בפועל. כתוצאה מכך, יש להפוך את החלטת רשויות המס ולהכיר בתשלומים לחברת האם כהוצאות לצרכי חישוב מס.

### השלכות פסק הדין

לפסק הדין בעניין ג'נרל אלקטריק השלכות לא פשוטות. מחד, הוא לכאורה קובע כי על מס הכנסה להכיר בכספים שהועברו על ידי

ג'נרל אלקטריק קפיטל קנדה לחברה האם בארה"ב, כהוצאה. מאידך, הוא פותח פתח לרשויות המס האמריקניות לטעון כי מגיעים לחברה האמריקנית סכומים נוספים (בתוספת ריבית, כמובן), אשר לא ברור כי ג'נרל אלקטריק קפיטל קנדה תרצה להעביר לארה"ב. להחלטה כזו עשויה להיות השפעה מהותית על ביצועי ועל שורת הרווח של החברה, הן בעבר והן בהווה, ומכאן שגם על גורמים אחרים הנגזרים מנתונים אלה, כגון ביצועי המניה שלה ותגמולי הבכירים. זאת ועוד, הדבר אף עלול להביא לכפל מס ולקנסות, במיוחד לאור השוני בין השיטות הנהוגות בארה"ב ובקנדה.

פסק הדין מהווה סימן לכך שרשויות המס בעולם מתמקדות יותר ויותר בשירותים בין-חברתיים אשר אינם נפלים לגדר השירותים המסורתיים כגון שיווק, מו"פ וכו'. עוד מראה פסק הדין את המומחיות שצוברות רשויות המס בעולם וצוברים בתי המשפט, בתחום מחירי העברה. רק הסדרה נכונה ומראש של התגמול הבין חברתי, יכולה למנוע תסבוכות כגון זו שנידונה לעיל. לו היתה החברה קובעת, למשל, תגמול בגין מספר "ראשי חיוב" נפרדים, ייתכן והדין והשלכותיו של שתי החברות המעורבות היה נמנע. משרדנו, המייצג חברות בינלאומיות בנושא מחירי העברה, ביצע כבר מגוון פרויקטים בתחום זה בקנדה ובארה"ב, ומניסיונו ניתן לומר כי תכנון נכון ותיעוד מדויק של העסקאות, מסייע רבות לתיאום בין השיטות הנהוגות במדינות השונות, ולחיסולה של החשיפה המיותרת.